

The differences in the mouth organs, the absence of a dorsal carina, and the very weakly developed rostrum are thought to justify the establishment of this new genus.

Among the Gammarinæ, a species taken by von Heuglin at Spitzbergen, is described in a supplementary note, p. 345, as being probably new and coming near to *Amathilla pinguis*. It is named "*Amathilla Heuglini* (Buchh.)." The diagnosis is as follows:—"Corpus sat altum, magnum, epidermide crassa, quasi loricatum, dorso rotundato lato, medio tumidum. Oculi nigri, mediocres, reniformes. Antennæ superiores inferioribus paullo breviores tertiam fere corporis longitudinem æquantes; flagello accessorio mediocri quatuor articulos præbente. Epimera anteriora mediocria, quartum multo latius, postice in spinam validissimam acutam horizontalem productum. Epimera segmentorum abdominalium; secundum et tertium angulo posteriore in dentem acutum producta, primum rotundatum, tertium præterea in margine posteriore in dentem acutum sursum spectantem productum. Appendix caudalis elongata indivisa, apice incisura media perparva emarginatnm. Pedes saltatorii tertii paris, ramis æqualibus compressis, anterioribus non longiores. Color pallide flavus. Long. total. 36 mm."

A full account, illustrated by numerous figures, is given of the differences between the young and adult forms of *Amathilla sabini* (*homari*, Fabr.). These, as Buchholz observes, had been already noted by Bruzelius, Skand. Amph. Gamm., p. 51. See also what is here said of *Grayia imbricata*, Spence Bate, p. 332.

Among the Atylinæ, the genus *Paramphithoë*, Bruzelius, is thus limited, to comprise—small, delicate Atylinæ, thin-coated, with slender bodies, very elongate filiform antennæ, slender, elongate feet, gnathopods with linear, weakly-developed, subchelate hands; back rounded, body compressed, rostrum very small; uropods very slender, elongate, the last pair with lanceolate compressed rami; the males uniformly possessing numerous specific appendages to the antennæ. The genus, besides including species assigned by Boeck to *Pontogeneia* and *Halirages*, contains the new species *Paramphithoë megalops*, with the following diagnosis:—"Corpus parvum gracile, tenerum, dorso rotundato ubique inermi, oculis permagnis nigris, transversis, ovali-reniformibus, antennis perlongis, subæqualibus, longitudine totius animalis paullo brevioribus, pedum anteriorum manibus parvis ovatis; epimeris quatuor anterioribus parvis, illis segmentorum trium abdominalium primorum margine postico fortiter serrato dentatis; pedibus saltatoriis elongatis gracilibus. Longit. tot. ad 7<sup>mm</sup>." The application of the term epimera to the *hind* margins of the first three pleon-segments cannot, I think, be justified.

In regard to the account given by Buchholz, pp. 375–377, of the Ampeliscinæ, Spence Bate, and the species, "*Ampelisca Eschrichtii*, Kröyer, Taf. XIII. Fig. 1," Metzger, in 1875 (p. 298, note), says of Buchholz's work, "Auf. p. 375 u. ff. ist *Ampelisca Eschrichti* zum Theil ziemlich ausführlich beschrieben und auf Taf. VIII. Fig. 1. durch Abbildungen erläutert. Beschreibung und Zeichnung weichen ebenfalls von Boeck's Diagnose in verschiedenen Punkten ab; leider hat ausserdem der Verfasser gewisse spezifische Merkmale gänzlich unberücksichtigt gelassen, so dass ich in meiner Hoffnung, hiernach die Richtigkeit meiner Bestimmung zu prüfen, getäuscht wurde. Zunächst muss ich der Behauptung von BUCHHOLZ entschieden widersprechen, dass die beiden vorderen Fusspaare nur *einfache Krallenfüsse* seien mit nicht gegen das vorhergehende Glied zurückschlagbarer Kralle, ein Charakter, den Verfasser auf Grund dreier untersuchter Individuen sogar der ganzen Familie der Ampeliscinen vindicirt. Allerdings ist bei allen bis jetzt bekannten arten der Palmarrand nicht deutlich ausgeprägt und geht unmerklich in den Hinterrand über, nichts destoweniger kann aber die Kralle gegen diesen eingeschlagen werden; beide Glieder bilden also das, was man allgemein als manus subcheliformis zu bezeichnen pflegt.—In der Figur 1, Tab. XIII, hat das 7. Bein nur 5 Glieder! Die Contouren des oberen und hinteren Randes vom zweiten Gliede sind offenbar in der Zeichnung vergessen. Sodann ist auf die Beschaffen-