

differs from it in several respects. He figures as a new species *Iphimedia multispinis*, and describes it in great detail. It seems closely to resemble *Iphimedia eblanæ*, Spence Bate, which is itself probably a form of *Iphimedia obesa*, Rathke.

The genus *Colomastix*, Grube, 1861, is here more fully defined:—

“*Corpus* subteres, depressum, postice attenuatum, coxis humilibus. *Antennæ* breves, fortes flagellis maxime obsoletis vel nullis, *superiores* inferioribus vix longiores, flagello secundario nullo. *Pedes maxillares* exungues. *Pedes paris* 1mi tenues, exungues, 2di fortiores, subchelati. *Pedes spurii* omnes biramei, spinulis nullis, ramo paris 3ii exteriori neque uncinato, neque uncinis armato. *Telson* simplex, laminare.” The species *Colomastix pusilla* is partly figured.

The new genus *Icridium* is thus defined:—

“*Corpus* depressum ex ovali oblongum, postice elongatum. *Antennæ* breves, articulis paucis, *inferiores* superioribus breviores, tenuiores. *Caput* (deorsum visum) quadrangulum, angulis anterioribus prominentibus, oculos ferentibus. *Pedes* omnes ambulatorii, longitudine sensim crescentes. *Postabdomen* ex segmentis 5 compositum, *appendices anteriorum* 4 birameæ, setigeræ, *segmenti* 5ti brevissimæ, simplices esetes. *Telson* nullum.” The type species, *Icridium fuscum*, Grube “(Sitzungsberichte der Schles. Gesellsch. vom 18ten Februar 1863),” is described and figured. The specimen, 3.5 mm. in length, a female with young in the brood-pouch, was taken at Neresine on the Island of Lussin. Compare the Notes on Montagu, 1808, Guérin, 1836, Spence Bate, 1865, for the affinity of this genus with *Oniscus testudo*, Montagu, and *Phlias*, Guérin.

1864. GRUBE, ADOLPH EDUARD.

Die Insel Lussin und ihre Meeresfauna. Nach einen sechswöchentlichen Aufenthalte geschildert von Dr. Adolph Eduard Grube. Breslau, 1864.

A list of the Amphipoda observed is given on pages 72 to 75.

A new species is described as follows:—“*Kroyeria* Sp. B. ? *Kr. haplocheles* Gr. n. sp. ? Hat den Habitus einer *Kroyeria*, würde sich aber von den anderen Arten dieser Gattung dadurch unterscheiden, dass der *Carpus* des zweiten *Fusspaares* in keinen unteren Fortsatz ausläuft, die schmale *Scheere* also einfach ist, auch durch die beiden stachelartigen *Zacken* des *Telson*; allein das 7. *Fusspaar* ist abgebrochen, und es bleibt daher unsicher, ob dies Thier überhaupt zur Gattung *Haplocheles* [*Kroyeria*] gehört; Lussin.” In this passage *Haplocheles* is evidently a slip of the pen, *Kroyeria* is a mis-spelling of *Kroyera*; for the position of *Kroyera* itself see Note on Spence Bate, 1858. Under “*Megamoera* Sp. Bate,” he places *Ceradocus orchestipes*, A. Costa, of which “die *Antennen* sind roth, der *Hinterrand* der 6 letzten mit *Extremitäten* versehenen *Segmente* läuft in einen *Rückendorn*, am zehnten auch seitlich in *Zähnen* aus.” The observation is added that, “Die Gattung *Ceradocus* von A. Costa lässt sich nach den von ihm aufgestellten *Charakteren* nicht halten und es liegt keine *Nothwendigkeit* vor, sie neu zu begründen; wenn man bei ähnlicher Beschaffenheit der *Antennen* und der *Hand* des zweiten *Fusspaares* wie billig, das *Hauptgewicht* auf die Beschaffenheit des dritten *Paars* des *Springfüsse* legt, so lässt sich dieser *Amphipode* der Gattung *Megamoera* unterordnen, deren bei Spence Bate abgebildete Arten allerdings sämmtlich keinen *Rückendorn* auf den hinteren *Segmenten* besitzen, sich aber durch den gezähnelten *Hinterrand* an dem *Seiten- oder Hüfttheil* des zehnten *Segmentes* auszeichnen. Die Gattung *Melita*, deren hintere *Segmente* bei mehreren *Species* *Rückendornen* tragen, zeichnet sich durch die ungleiche *Grösse* der *Aeste* des letzten *Springfusspaares* aus, und die *Einordnung* des in Rede stehenden *Amphipoden* in diese Gattung würde die *Umänderung* eines sonst durchgreifenden *Gattungscharakters* erfordern; ich muss hierin *Herrn Professor Heller* beistimmen.”