

“Negli Amphipodi Iperini Anormali si raccoglieranno adunque i generi Typhis, Orio, Pronoe, Cheiropristis, Oxycephalus, ed Ornitoramphus—La diversità generica tra questi due ultimi potrà dedursi da che l’Oxycephalus presenta: occhi enormi, due paia d’antenne, sei anelli con sei paia di falsi piedi addominali; l’Ornitoramphus mostra: occhi microscopici, antenne nulle, tre anelli addominali senza traccia di falsi piedi, ma con lamelle vibratili branchiformi, ond’ è che meglio starebbe tra gl’Isopodi—I caratteri della famiglia, come furono stabiliti dall’Edwards per comprender la Pronoe, il Typhis, e l’Oxycephalus, son da modificarsi or che se ne trovano intercalati altri tre generi. Essi saranno: capo grosso, antenne or patenti, or occulte in una smarginatura sottocefalica, ma sempre ripiegabili in fratture—Così la famiglia de’Tifini, verrà distinta da quella degl’Iperini Gammaroidi o Vibilidi a capo costantemente picciolino—e dagl’Iperini Ordinari ad antenne superiori subuliformi, ed alle inferiori non ripiegabili in fratture.”

It may be presumed that in the account of *Ornithoramphus Coccoi*, by the terms “i piedi mascellari con un’articolo basilare grosso e piriforme,” and “i piede mascellari, che son corti” etc., de Natale intends respectively the second pair of antennæ and the first gnathopods. “I piedi mascellari,” may be either the first antennæ or the mandibular-palps. The species should be compared with that called *Oxycephalus typhoides*, by Claus, in 1879. This species, from Zanzibar and from the harbour of Messina, has “Kopf kugelig aufgetrieben, mit sehr tiefer Antennengrube und spitzem, ziemlich kurzem Schnabel. Nackengegend stark verengert. Die vorderen Antennen des Männchens gross, mit stumpfen Zahnfortsatz an dem sehr gestreckten Schaft. Zweites Antennenpaar sehr lang, mit stark ausgebogenen Gliedern und kurzem Endgliede. Greifhand der vorderen Beinpaare mit ungezähntem, in eine lange Spitze ausgezogenem Rand.” Other particulars are given, concluding with “Das Caudaldoppelsegment mehr als zweimal so lang wie die kurze Schwanzplatte. Letztes Uropodenpaar sehr kurz.” It is clear from de Natale’s figure that he has fallen into a misapprehension in regard to the “microscopically small” eyes, as he indicates their very considerable extent.

In the account of *Orio zancleus*, de Natale denies the presence of upper antennæ, but fig. 3 on plate ii., here reproduced in fig. 26, evidently represents this species, though the fact is not stated in the text, and in this figure three antennæ appear. Claus gives the following account of *Eupronoë maculata*, n. s., from Zanzibar:—“Körper gestreckt, 10–12 mm. lang, mit grossen ramificirten Pigmentflecken. Kopf ziemlich lang und vorn merklich verschmälert. Der proximale eingekrümmte Abschnitt am Femoralgliede des vorderen Beinpaares so lang als der nachfolgende verbreiterte Theil. Scheerenfortsatz am Carpus des zweiten Beinpaares so lang als das Metacarpalglied. Distaler Theil des Femoralgliedes keulenförmig angeschwollen. Carpalglied des sechsten Beinpaares ohne Fortsatz. Femoralplatte des siebenten Beinpaares viel kürzer als die des vorausgehenden Beinpaares. Schwanzplatte trigonal am hinteren Ende verjüngt, lanzet-förmig zugespitzt.” In *Eupronoë armata*, n. s. (*Pronoë brunnea*, Dane?), he gives, “Körper mässig gestreckt, punktirt, circa 7–8 mm. lang, mit grossem, gerundetem Kopf.” A female *Eupronoë*, 4 mm. long, from Lagos, which is, he says, extremely near the preceding species, “entbehrt der kreisförmigen Einkrümmung an den vorderen Gnathopoden.” From these accounts it seems possible that Cocco’s *Orio* may have anticipated Claus’s *Eupronoë*, but there are many difficulties in the comparison.



Fig. 26.