

“Les CHEVROLLES. (CAPRELLA. Lamck.)” Of these the generic description is given, and in the note references appear to various species which are, not wholly without reason, criticised as doubtful.

Of the *ovalia* Latreille says, “Ces læmodipodes forment le sous-genre Des CYAMES proprement dits. (CYAMUS, Latr.,—*Larunda*, Leach.)

“J'en ai vu trois espèces, qui vivent toutes sur des cétacés, et dont la plus connue, le *Cyame de la baleine* (*Oniscus ceti*, Lin.; Pall, Spicil. zool., fasc. IX, iv, 14; *Squille de la baleine*, Degér., Ins., VII, 6, vi; *Pycnogonum ceti*, Fab.; Savig., Mém. sur les anim. sans vert., fasc. I, v, 1.) se trouve aussi sur le maquereau; les pêcheurs l'ont désignée sous le nom de *Pou de baleine*. Une autre espèce, très analogue, a été rapportée par feu Delalande de son voyage au cap de Bonne Espérance. La troisième, beaucoup plus petite, se trouve sur des cétacés des mers des Indes orientales.”

1829. MÜLLER, JOHANNES, born 1801, died 1858 (Hagen).

*Sur la Structure des Yeux du Hanneton* (*Melolontha vulgaris*). Annales des Sciences naturelles. Tome dix-huitième. Paris, 1829. p. 107.

In this letter to the editors Müller criticises Straus-Durckheim's views on the eyes of insects, and Straus-Durckheim replies to him at p. 463 of the same volume. Müller refers to Straus-Durckheim's description of the eye of *Daphnia*, and adds “c'est la même structure que j'ai observée moi-même dans les *Monoculus apus*, *Gammarus pulex* et *Cyamus ceti*,” and in a note to this passage he says, “Voyez mon second Mémoire sur la structure des yeux chez les insectes et les crustacés.—Meckel's, *Archiv für Anatomie und Physiologie*. 1829. H. i.”

1829. STRAUS-DURCKHEIM, H. E.

Mémoire sur les *Hiella*, nouveau genre de Crustacés Amphipodes. Mémoires du Muséum d'Histoire Naturelle. Tom. xviii. pp. 51–62. Pl. 4. Paris, 1829?

This author considers that the Amphipods are distinguished from the Isopods, because “in the Amphipods the mandibles are palpiferous; the front pairs of feet are directed forwards, and the hinder backwards; the abdomen, generally flexed underneath, carries several pairs of bifid false feet, like those of the Decapoda macroura, and the last which corresponds to the lateral appendages of the hinder segment in many Isopods, generally preserves the form of the other false feet, and is not enlarged into swimmerets. The most obvious characters to distinguish the two orders are the presence or absence of the mandibular palp, that presented by the branchiæ, and that offered by the form and arrangement of the abdomen,” *Hiella* he regards as a link between the two orders. He recognises its affinities with *Themisto*, *Phronima*, *Hyperia*, but is led away from perceiving its identity with the last by the inaccuracy of Latreille's definition. The genus *Hiella* is characterised as follows:—“Tête hémisphérique, quatre antennes courtes en alène de quatre articles; bouche saillante, composée d'un labre, d'une paire de mandibules, de deux paires de mâchoires et d'une lèvre inférieure terminée par deux lobules; le tronc et l'abdomen chacun de sept segmens mobiles; sept paires de pates ambulatoires, dont quatre dirigées en avant et trois en arrière; une paire de fausses pates à chaque segment abdominal.” The type species, “*Hiella Orbignii*,” from near Rochelle, does not appear to be mentioned in the Brit. Mus. Catalogue. Milne-Edwards, 1840, regards it as a synonym of his *Hyperia latreillii*, and both are by Boeck